

La OTAN global: La alianza de opresores cumple 70 años



Horace G. Campbell

Sobre los límites de la gestión militar del sistema internacional

Introducción

La celebración de los 70 años de existencia de la OTAN ofrece una nueva oportunidad para desenterrar la verdadera historia de las ideas, prácticas y destrucción de esta alianza militar. Incluso con la clara exposición de la cooperación entre la OTAN, la CIA y el MI6 británico para extender el terror y la guerra psicológica en Europa inmediatamente después de la formación de esta alianza militar, los principales medios de comunicación, los académicos y los responsables políticos guardan silencio sobre las actividades de las operaciones de "los ejércitos en la sombra" y las "banderas falsas" que distorsionaron las causas reales de la inseguridad en el mundo después de 1945. La evidencia de las manipulaciones de los pueblos del mundo para asegurar la supervivencia de la OTAN ha quedado bien documentada, desde las intervenciones fraudulentas y los bombardeos en los Balcanes, hasta las múltiples guerras actuales contra el pueblo de Irán.



Reunión de la OTAN en 1949

Vijay Prashad había identificado a la OTAN como la principal defensora del Proyecto Atlántico. Este Proyecto Atlántico, señaló, era "una campaña bastante simple de las clases propietarias para mantener o restaurar su posición de dominio". Este Proyecto Atlántico estaba anclado en la alianza militar llamada OTAN con su principal trabajo, **el de revertir el Proyecto Sur**; las luchas por la paz, el pan y la justicia de los ciudadanos más pobres del planeta, especialmente aquellos que habían surgido en el escenario mundial después de la descolonización de África, Asia y el Caribe.

La razón principal para la fundación de la OTAN fue "frustrar" la agresión soviética, pero en la práctica la organización fue un apoyo para el capital occidental y, tras la caída del Muro de Berlín, se convirtió en el apoyo central de Wall Street. En este año habrá muchos comentarios sobre el hecho de que la existencia de la OTAN refleja una reliquia de la Guerra Fría, que la OTAN está obsoleta y perdió su mandato, **pero muy pocos vincularán la expansión de la OTAN a la gestión militar del sistema internacional.**

Antes de 1991, los planificadores de la OTAN podían justificar la existencia de la OTAN por razones ideológicas y políticas, **pero con la amenaza de un mundo multipolar y la disminución del dólar, la OTAN se expandió hasta el punto de que este autor se unió a otros para etiquetar a esta organización como una OTAN**

global, para reflejar su actual mandato imperial. El impulso global de la OTAN comprende actualmente a 29 miembros de Europa y Norteamérica, junto con 41 "socios" que habían comenzado bajo la bandera del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN) en 1991. Desde entonces, la OTAN ha lanzado una larga guerra sin fin en Afganistán, ha participado en la destrucción de Irak y ha conspirado con los militaristas para forjar una "Asociación para la Paz" (con la mayoría de los miembros de los antiguos Estados del Pacto de Varsovia).



Evento histórico: la Unión Soviética se disolvió durante la primera reunión del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte en diciembre de 1991

Los 29 miembros principales están ahora entrelazados con tratados y compromisos de los Estados que participan en el Diálogo Mediterráneo y la Iniciativa de Cooperación de Estambul: Bahrein, Kuwait, Qatar y Emiratos Árabes Unidos. También están los "socios" de todo el mundo: Afganistán, Australia, Colombia, Irak, Japón, Mongolia, Nueva Zelanda, Pakistán y República de Corea. **Esta ampliación sirvió a los propósitos militares de rodear a China y a Rusia, de quienes los planificadores militares de Occidente hicieron blanco.**

No hay escasez de textos sobre la OTAN y sus hitos, pero muy pocos han documentado los verdaderos crímenes de esta red global de operativos anticomunistas **que precipitaron el terror real y la**

guerra psicológica contra los ciudadanos de Europa y Norteamérica mientras apoyaban atrocidades masivas desde Argelia hasta Indonesia y Sudáfrica. Libros como el de *Los Ejércitos Secretos de la OTAN: Operación GLADIO y Terrorismo en Europa Occidental* por Danielle Ganser y *Los Hermanos: John Foster Dulles, Allen Dulles y su guerra mundial secreta*, de Stephen Kinzer, utilizaron técnicas de investigación rigurosas para descubrir la oscura historia de la OTAN. Estos dos libros pueden distinguirse de los blandos textos de relaciones internacionales que tratan de la OTAN a través de los antiguos cálculos de "estrategia", "concierto de democracias", "cooperación en materia de seguridad", "equilibrio de poder" y esferas de influencia.



Stoltenberg habla sobre el imperialismo en Washington

Más recientemente, esta interpretación de Relaciones Internacionales de la historia de la OTAN ha sido presentada en un documento titulado *La OTAN a los setenta años: Una Alianza en Crisis*. Publicado por la Universidad de Harvard, uno de sus coautores es exembajador de Estados Unidos ante la OTAN. Este documento enunció diez retos. ^[1] Sin embargo, en un testimonio ante el Congreso, Nicolas Burns resumió el reto de la OTAN en un objetivo: que el papel actual de la OTAN debe ser el de contener a Rusia y China. ^[2] **El día antes del 70º aniversario, el 3 de abril, el Secretario General Jens Stoltenberg pronunció un discurso en una sesión conjunta del Congreso de EE.UU. en el que abogó por la ampliación de la alianza, al tiempo que promovió un aumento de la capacidad militar contra Rusia.** ^[3] Los progresistas europeos tendrán que reflexionar profundamente sobre si el actual régimen de sanciones y el vehículo de propuesta especial llamado Instrumento de Apoyo a los

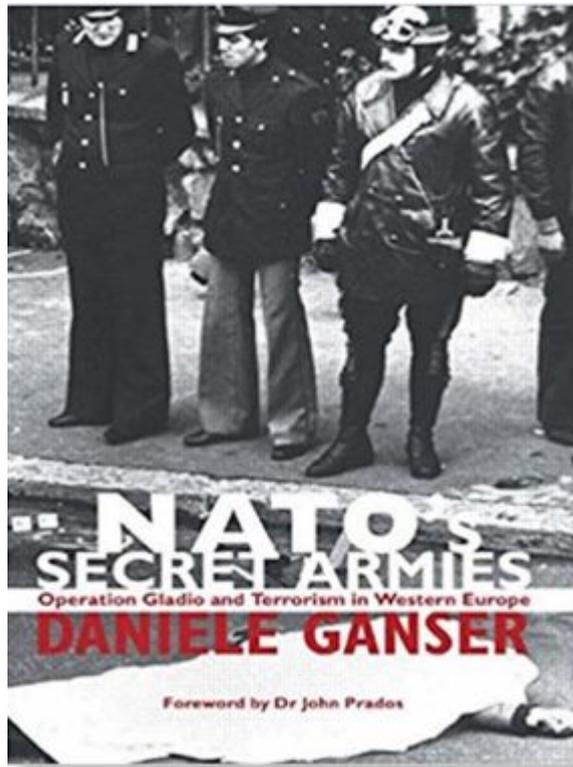
Intercambios Comerciales (INSTEX), está dando paso a otra ronda de rivalidad interimperialista que recuerda a las guerras de divisas de 1929-1939. En aquel entonces, las alianzas cambiantes produjeron confusión entre los pueblos trabajadores que finalmente fueron a luchar entre sí en Europa, propagando la barbarie por todo el mundo, desde Auschwitz hasta Hiroshima.

Las continuas luchas por el pan, la paz y la justicia aseguran que sólo los líderes autoritarios del Sur Global están comprometidos con el significado real de la *existencia* de la OTAN. En la era actual, hay una nueva competencia capitalista, mientras que la **Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) sirve como parte integral de la estructura de mando mundial del Pentágono. Las experiencias recientes han demostrado en Afganistán, Irak y Libia que los magnates de Wall Street están dispuestos a librar tantas guerras, a destruir tantos países y a matar a tantas personas como sea necesario para lograr el dominio del capitalismo estadounidense.**

La destrucción de Libia fue un ejemplo clásico de la convergencia de las finanzas como guerra, la militarización de la información y los incesantes bombardeos para destruir una sociedad. Si al principio de la OTAN la amenaza de guerra era el método de propaganda, en la actual era digital, el pirateo de cerebros y la ingeniería de teléfonos inteligentes han colocado a las gigantescas empresas tecnológicas de Apple, Google, Amazon, Microsoft y Facebook a la vanguardia de la nueva plataforma de armas de la OTAN y Wall Street. Este análisis consta de tres partes que explican la razón de ser del llamamiento a todas las fuerzas progresistas para que se unan y concentren sus energías en el desmantelamiento de la OTAN.

Comentario: Para nosotros no hace falta ser "progresista", "conservador", "libertario", etc., para saber y entender qué es realmente la OTAN, cómo funciona y el papel que desempeña como un agente ruinoso de caos y destrucción en el mundo.

El nacimiento de la OTAN: Ejércitos en la sombra, organizaciones terroristas dirigidas y guerra psicológica contra los europeos



En el período posterior a la caída del Muro de Berlín se produjeron importantes informes de prensa escrita de la permanencia de la OTAN detrás de los ejércitos en la sombra que habían estado operando en Europa Occidental desde 1949. Diez años antes, cuando el secuestro y asesinato del ex primer ministro italiano Aldo Moro sacudió Europa occidental, **se supo que su desaparición había sido provocada por la red paramilitar clandestina denominada "Operación Gladio", que era una operación de falsa bandera de la OTAN.** El libro de Danielle Ganser, *Los Ejércitos Secretos de la OTAN: La Operación GLADIO y el terrorismo en Europa Occidental* habían documentado meticulosamente cómo **la OTAN financiaba e incluso a menudo dirigía organizaciones terroristas en toda Europa en lo que se denominaba una "estrategia de tensión" con el objetivo de evitar un ascenso de la izquierda en la política de Europa Occidental.** Los "ejércitos secretos" de la OTAN participaron en actividades subversivas y criminales en varios países.

En el caso específico de Italia, Aldo Moro había cometido el imperdonable crimen de contemplar un gobierno que incluía a italianos que pertenecían al Partido Comunista Italiano. Desde el

comienzo de la Guerra Fría, la CIA y el MI6 habían trabajado estrechamente con exfascistas para oponerse a los ciudadanos y organizaciones de Europa Occidental que eran anticapitalistas. Bajo el liderazgo de planificadores estadounidenses como Allen Dulles, William Colby, Frank Wisner y más tarde James Angleton, estos operativos criaron y cuidaron de una red de agentes y depósitos secretos de armas en toda Europa; una red que permanecería secreta pero activa durante la Guerra Fría^[4]. Ganser se refirió a las **extensas operaciones de la Operación Gladio en toda Europa con el objetivo explícito de subvertir los deseos democráticos de los ciudadanos europeos que se oponían a la opresión**. Vale la pena citar extensamente el papel de los ejércitos secretos.

"Los "ejércitos secretos" de la OTAN participaron en actividades subversivas y criminales en varios países. En Turquía, en 1960, el ejército en la sombra, trabajando con el ejército, **dio un golpe de Estado** y mató al Primer Ministro Adnan Menderes; en Argelia, en 1961, el ejército francés en la sombra **dio un golpe de Estado** con la CIA contra el gobierno francés de Argel, que finalmente fracasó; en 1967, el ejército en la sombra en Grecia **dio un golpe e impuso una dictadura militar**; en 1971, en Turquía, **tras un golpe militar**, el ejército en la sombra se dedicó al "terror interno" y mató a cientos de personas; en 1977, en España, el ejército en la sombra llevó a cabo una masacre en Madrid; En 1980 en Turquía, el jefe del ejército en la sombra **dio un golpe de Estado** y tomó el poder; en 1985 en Bélgica, el ejército secreto atacó y disparó a compradores al azar en los supermercados, matando a 28; en Suiza, en 1990, el ex jefe del ejército entre bambalinas en Suiza escribió al Departamento de Defensa de los EE.UU. que revelaría "toda la verdad" y fue encontrado al día siguiente apuñalado hasta la muerte con su propia bayoneta; y en 1995, Inglaterra reveló que el MI6 y el SAS ayudaron a establecer los ejércitos en la sombra a lo largo y ancho de Europa Occidental." ^[5]

Los principales medios de comunicación y los comentarios universitarios no han sido capaces de hacer frente a esta historia en la medida en que la manipulación y el engaño que dieron lugar al nacimiento de la OTAN siguen actuando en contra de los ciudadanos de Europa y de los Estados Unidos.

Amenaza de guerra, la OTAN y la guerra psicológica en contra de ciudadanos de Europa y Norte América

Al final de la Segunda Guerra Mundial, las industrias de defensa de los EE.UU. se enfrentaron a la opción de convertir y reequipar las fábricas que producían armas o continuar con los subsidios masivos a las industrias dedicadas a la producción militar y de armamento. **Finalmente se optó por embarcarse en una campaña de amenaza de guerra para justificar la necesidad de un ejército ampliado, y fue en este contexto cuando se concibió la OTAN.** Para sostener la empresa de armamento de la Segunda Guerra Mundial, era necesario que hubiera un ciclo de amenaza de guerra y la creación e inflación de amenazas y enemigos. Fue en este contexto que Lawrence D. Bell, Presidente de Bell Aircraft Corporation, en una declaración a la Comisión de Política Aérea de Estados Unidos (U.S. Air Policy Commission Finletter Commission) el 29 de septiembre de 1947, declaró que "tan pronto como hay una amenaza de guerra, hay mucho dinero disponible".^[6] Según Andrew Cockburn,

"Las empresas aeronáuticas que habían obtenido enormes beneficios durante la guerra gracias a los contratos del gobierno descubrieron en 1947 que **la paz era ruïnosa**. A pesar de las grandes esperanzas iniciales, el mercado comercial estaba demostrando ser un entorno mucho más duro y menos acomodaticio que el de los tiempos de guerra, especialmente porque había muchas más empresas de las que requiere la economía de los tiempos de paz. Los pedidos de la industria aeronáutica civil nunca estuvieron a la altura de las expectativas, mientras que los esfuerzos por diversificarse hacia otros productos, incluidos los lavavajillas y los ataúdes de acero inoxidable, resultaron decepcionantes y costosos".^[7]

En la primavera de 1948, el Secretario de Defensa de Estados Unidos, James Forrestal, y altos funcionarios de la administración de Harry Truman comenzaron a dar la voz de alarma sobre un inminente ataque soviético contra Europa Occidental. Ahora se sabe, a partir de documentos desclasificados, que los funcionarios eran conscientes de que no había pruebas creíbles que respaldaran su temor a la guerra. Algunos analistas han argumentado que la amenaza de guerra de 1948 fue ideada para salvar a la industria aeronáutica de caer en la

bancarrota. Y este objetivo se logró. En el libro *Harry S. Truman and the War Scare of 1948* (Harry S. Truman y la amenaza de la guerra de 1948), Frank Kofsky afirma que a los dos meses de la aparición de la amenaza, la administración Truman **renovó la industria aeronáutica al embarcarse en un aumento del 57% en la compra de aviones militares, y el presupuesto total del Pentágono se incrementó en un 30%.**

La OTAN nació el 4 de abril de 1949 de esta guerra propagandística para engañar a los ciudadanos estadounidenses sobre un ataque próximo de la Unión Soviética contra Europa Occidental. **La tarea de organizar el engaño de los ciudadanos de Occidente fue asignada a la Agencia Central de Inteligencia (CIA).** Ahora hay tantos libros y artículos sobre el papel de la CIA en el engaño, la propaganda y la guerra psicológica que no gastaremos mucho tiempo en el papel de las agencias encubiertas para dar legitimidad a la idea de una amenaza soviética. Stephen Kinzer y David Talbot son dos escritores que han documentado ampliamente cómo los hermanos Dulles atraparon a todas las grandes profesiones en los EE.UU. en este engaño. ^[8] Fue especialmente escalofriante cómo las Universidades fueron subrogadas para ser sustitutas de esta guerra psicológica. Noam Chomsky ha tratado este aspecto del período del nacimiento de la OTAN en el trabajo sobre las Universidades y la Guerra Fría. ^[9]

Racistas y anticomunistas en la guerra de propaganda

No fue por accidente que los pensadores y planificadores de estas operaciones secretas fueran conocidos como racistas y simpatizantes de los nazis. Frank Wisner, que provenía de Misisipi, Estados Unidos, fue un buen ejemplo de un honrado ciudadano estadounidense que fue el arquitecto de las operaciones de falsa bandera y el engaño asociadas con la OTAN y las agencias de inteligencia occidentales. Después de la guerra, en 1948 Frank Wisner fue nombrado director de la Oficina de Proyectos Especiales. Poco después, bajo la dirección de Allen Dulles, esta Oficina de Proyectos Especiales pasó a denominarse Oficina de Coordinación de Políticas (OPC). Esta se convirtió en la rama de espionaje y contrainteligencia de la Agencia Central de Inteligencia.

Más tarde, James Jesus Angleton llevaría este tipo de trabajo de contrainteligencia a los niveles más altos de asesinatos estatales.

Wisner había recibido el mandato **de crear una organización que se concentrara en "propaganda, guerra económica; acción directa preventiva, incluyendo sabotaje, antisabotaje, demolición y medidas de evacuación; subversión contra Estados hostiles, incluyendo asistencia a grupos clandestinos de resistencia, y apoyo a elementos anticomunistas indígenas en países amenazados del mundo libre"**. Fue a partir del opaco nombre de la Oficina de Coordinación de Políticas (OPC) que se refinó el lavado de cerebro y el virulento anticomunismo de la era de la Guerra Fría.

Evan Thomas informó en *The Very Best Men: the Daring Early Days of the CIA*, que la carta de la OPC le asignaba la responsabilidad de "la propaganda, la guerra económica; la acción directa preventiva, incluyendo el sabotaje, el antisabotaje, la demolición y las medidas de evacuación; la subversión contra Estados hostiles, incluyendo la asistencia a grupos de resistencia clandestinos, y el apoyo a elementos anticomunistas indígenas en países amenazados del mundo libre".

La OTAN como principal apoyo para el capitalismo internacional en la actualidad

En los actos conmemorativos de la fundación de la OTAN en 1949, se suele olvidar que cuando se firmó el Tratado de América del Norte en abril de 1949, la mayoría de los miembros fundadores eran señoríos coloniales. El colonialismo y el imperialismo tomaron una nueva forma bajo la dirección de los capitalistas estadounidenses que defendían el dólar y Wall Street. En ese momento histórico de 1949, la justificación para fundar esta organización era que constituía un sistema de defensa colectiva en el que sus Estados miembros acordaban la defensa mutua en respuesta a un ataque de cualquier parte externa. El partido externo en cuestión en ese momento era la URSS; **en la medida en que la OTAN se había formado como una alianza ostensiblemente para defender a Europa Occidental contra la "expansión comunista"**. En el renombrado Artículo 5 del Tratado, los nuevos Aliados acordaron que "un ataque armado contra uno o más de ellos... será considerado un ataque contra todos ellos".

Los líderes militares e industriales estadounidenses estudiaron las tácticas de terror y propaganda de los nazis para aprender las

lecciones de cómo desarrollar una máquina militar eficiente. James Whitman, en el libro *El modelo americano de Hitler: Estados Unidos y la creación de la Ley Racial alemana*, delineó lo que los fascistas habían aprendido del movimiento eugenésico en los Estados Unidos.^[10] Aunque muchos científicos antifascistas de Alemania habían encontrado un lugar en la academia estadounidense, los principales planificadores de la Guerra Fría vincularon la primacía de Estados Unidos a la historia global del racismo con la eficiencia, la burocracia y el profesionalismo de la Alemania conservadora.

Uno de los aspectos tácitos de los primeros años de la OTAN fue la cuestión de contener los posibles impulsos revolucionarios de los trabajadores alemanes. **Para evitarlo, los pensadores y planificadores de la OTAN colaboraron con los antiguos fascistas para aprender sus habilidades.** Los detalles de esta alianza han sido explicados en el libro sobre la CIA de David Talbot, *El tablero de ajedrez del diablo: Allen Dulles, la CIA, y el surgimiento del gobierno secreto de Estados Unidos*.

La fusión de las ideas fascistas con las ideas de Jim Crow en los Estados Unidos se refinó en la operación secreta llamada Operación Paperclip. Anne Jacobsen, *Operación Paperclip: El Programa de Inteligencia Secreta para traer científicos nazis a Estados Unidos*,^[11] explicó en gran detalle el programa secreto de la Agencia Conjunta de Objetivos de Inteligencia (JIOA), llevado a cabo en gran parte por los Agentes Especiales del Cuerpo de Contrainteligencia del Ejército (CIC), en el que más de 1.600 científicos, ingenieros y técnicos alemanes, como Wernher von Braun y su equipo de cohetes V-2, fueron llevados de Alemania a Estados Unidos para ser contratados por el gobierno de EE.UU., principalmente entre 1945 y 1959. Muchos eran antiguos miembros, y algunos eran antiguos líderes, del Partido Nazi. **Estos elementos fueron la base de un programa militar que nos ha traído la militarización del espacio.**



Operation Paperclip Crew

El equipo de la Operación Paperclip

Los creadores de la OTAN movilizaron simultáneamente a los elementos coloniales y fascistas de Bélgica, España, Italia y Francia. De los doce miembros fundadores, seis eran potencias coloniales y, en ese momento, países como Francia, Bélgica, los Países Bajos, Gran Bretaña y Portugal esperaban que los Estados Unidos apoyaran su saqueo de las sociedades coloniales. En el caso específico de Francia, para ayudar al colonialismo francés, se nombró a Argelia como territorio de la OTAN. Sesenta años después, cuando el Presidente de Francia, Macron, se disculpó por los crímenes de matar a más de un millón de argelinos, no existe reflexión alguna en las instituciones académicas occidentales sobre el papel de la OTAN en África. **Actualmente, los franceses han sido los más agresivos en promover la ficción de que el radio de defensa de Europa se extiende 4000 kilómetros desde Bruselas, hasta el Ártico, bastante más allá de la frontera rusa y hasta África central.**

No es bien sabido que, inicialmente, los fascistas portugueses fueron algunos de los principales beneficiarios de la adhesión a la OTAN, con un importante despliegue de armas nucleares en las Azores como recompensa por el apoyo de la OTAN al colonialismo en Angola, Mozambique, Guinea y otros puestos avanzados portugueses de dominación colonial. **Antes de la formación de la OTAN en 1949, el documento de 1947 del Departamento de Estado para el Desarrollo Cooperativo de África había estipulado que el colonialismo ayudaría a la recuperación del capitalismo**

europeo. ^[12] El Departamento de Estado había sido explícito al esbozar cómo los alimentos y las materias primas baratas de África ayudarían a la recuperación de Europa y crearían las bases para la unidad y la regeneración económica.

Los EE.UU. se propusieron crear una serie de instituciones internacionales para garantizar la supervivencia de Europa y del capitalismo, el FMI, el BIRF (Banco Mundial), la OTAN, el GATT, para garantizar la fortaleza de los EE.UU. en el comercio y las finanzas internacionales.

Cuando se formó la OTAN en 1949, los planificadores estadounidenses ya habían hecho planes con Gran Bretaña y Francia para extender su control militar sobre África. A Francia se le legó la tarea de mantener el orden en África occidental, mientras que los británicos trataron de mantener el poder naval incorporando las instalaciones británicas desde el Canal de Suez, pasando por Adén (Yemen), hasta Mombasa (Kenia), pasando por la ciudad de Simons (Sudáfrica) y Malasia. ^[13] El régimen racista del apartheid había persuadido a la OTAN de que era necesario integrar a los militares sudafricanos en los planes de defensa occidentales para proteger la "ruta del Cabo". Después de la crisis de Suez de 1956 y de la guerra de 1967, esta alianza con el régimen racista se profundizó. A lo largo de su existencia, la OTAN asistió en el refinamiento de la jerarquía de estatus racial en la que los blancos son dominantes y las personas de color son subordinadas. ^[14]



Dag Hammarskjöld

Esta incorporación de ideas racistas a la defensa occidental continuó una larga tradición que dio forma a la visión de la OTAN y reforzó la visión de Frantz Fanon: "El colonialismo es violencia en su estado natural". **Francia y Gran Bretaña destacaron en esta violencia, mientras que los belgas consolidaron su coordinación de comunicaciones y logística para matar a Patrice Lumumba y luego apoyar el asesinato del Secretario General de las Naciones Unidas, Dag Hammarskjöld.** ^[15]

Gran Bretaña, Francia, Bélgica y Portugal profundizaron sus vínculos con la OTAN, pero en 1956 Dwight Eisenhower detuvo la ofensiva planeada de los británicos y los franceses en la guerra de Suez. Después de esta guerra, tanto las monedas de Gran Bretaña como las de Francia sufrieron fuertes caídas; mientras que Francia buscaba cobertura dentro de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), la libra esterlina aceptó su posición como sostén del dólar estadounidense en la economía mundial. Un año después de la debacle de Suez, Francia había presionado para que el Tratado de Roma allanara el camino para que la Comunidad Económica Europea fuera una fuerza competitiva con los capitalistas estadounidenses.

En el contexto de la competencia entre los capitalistas europeos y los capitalistas estadounidenses, Charles De Gaulle mostró pique ante la organización de la OTAN que apoyaba la cultura armamentista del capital estadounidense. **Charles De Gaulle retiró parcialmente a Francia de esta alianza en 1966 después de que se hiciera evidente que esta organización militar estaba dominada por los Estados Unidos y Gran Bretaña (apoyando sus industrias militares).** De Gaulle abogó por un arsenal nuclear independiente al tiempo que seguía siendo signatario del Tratado del Atlántico Norte y participando en el Consejo del Atlántico Norte. Nicholas Sarkozy puso fin a la farsa cuando Francia volvió al redil de las estructuras militares de la OTAN en 2009.

Las duplicidades de la dirección francesa se basaron siempre en cálculos destinados a preservar el dominio del capital francés en África. Cuando los Estados Unidos devaluaron el dólar en 1971 y rompieron los acuerdos del Tratado de Bretton Woods, fueron los franceses quienes se quejaron del exorbitante privilegio del dólar. Durante un breve período, tanto el Presidente de Francia como el Canciller de la República Federal de Alemania Occidental se sintieron irritados por el privilegio y trabajaron arduamente para que el

Tratado de Maastricht y la Unión Europea terminen con el dominio del dólar en el sistema capitalista internacional.

Se sabía que el único aspecto necesario de esta moneda común emergente en Europa sería el desmantelamiento de la ocupación militar de Europa por parte de personal militar estadounidense. Por lo tanto, tanto Giscard de Estaing como Helmut Schmidt habían vinculado la moneda común, el Banco Central Europeo y la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), con la expectativa de que, en última instancia, Europa rompería con las tradiciones de la OTAN. **Fue frente a esta amenaza y a la caída de la economía planificada centralmente que los planificadores a futuro ampliaron la OTAN.**

La emergencia de la OTAN global y el mito de la "intervención humanitaria"

Por lo general, cuando se forma una alianza con un propósito específico, como detener la propagación del comunismo, esa alianza se rompe cuando se completa la misión. Por lo tanto, tras la caída de la Unión Soviética en 1991, los que buscaban el "dividendo de la paz" esperaban que la misión de la OTAN se redujera. **En cambio, la OTAN se expandió, tratando de rodear a Rusia ampliando su membresía para incluir a los antiguos miembros de los países del Pacto de Varsovia.** Los estudiosos progresistas han documentado el cinismo de los planificadores militares estadounidenses que orquestaron la "intervención humanitaria" en los Balcanes para hacer avanzar la hegemonía del capitalismo estadounidense tras la caída de la Unión Soviética.

La erudición sobre esta manipulación de los pueblos trabajadores europeos para afianzar la OTAN es rica y necesita ser revisada en este momento de la celebración del 70º aniversario de la fundación de la OTAN. Richard Aldrich en el libro, *'The Hidden Hand: Gran Bretaña, Estados Unidos y la Inteligencia Secreta de la Guerra Fría'* sacó a la luz evidencia para exponer cómo las masacres en los Balcanes ayudaron a dar un nuevo ímpetu a la hegemonía de Estados Unidos'.^[16] David Gibbs había argumentado: "Cómo la masacre de Srebrenica redefinió la política exterior de EE.UU.". Vale la pena citar detenidamente cómo se utilizó la guerra de los Balcanes para manipular a la opinión pública en Europa,

"Tal vez lo más importante es que la masacre ayudó a dar un nuevo ímpetu a la hegemonía de Estados Unidos, contribuyendo a su legitimidad después de la Guerra Fría. Al reforzar la posición hegemónica de Estados Unidos, no se puede exagerar la importancia de la masacre de Srebrenica: **La masacre contribuyó a desencadenar una campaña de bombardeos de la OTAN, a la que se le atribuye el mérito de poner fin a la guerra de Bosnia, junto con las atrocidades asociadas, y esta campaña dio a la OTAN un nuevo propósito para la era postsoviética. Desde entonces, el precedente de Srebrenica se ha invocado continuamente como justificación de la fuerza militar. La necesidad percibida de prevenir las masacres y la opresión ayudó a justificar intervenciones posteriores en Kosovo, Afganistán, Irak y Libia, así como la lucha en curso contra ISIS. La reciente doctrina de la ONU sobre la Responsabilidad de Proteger, que tiene un tono fuertemente intervencionista, se inspiró en parte en la memoria de Srebrenica**". ^[17]

El aspecto más nefasto de esta manipulación del humanitarismo fue la forma en que elementos como Bernard Kouchner utilizaron sus credenciales como antiguos miembros de la izquierda y fuerzas progresistas para encubrir al imperialismo estadounidense. **Desde la guerra en los Balcanes, los planificadores militares aceptan ahora que la intervención humanitaria actúa como un multiplicador de la fuerza.** ^[18] Esta posición fue expresada explícitamente por el General Colin Powell, quien señaló: "Tan cierto como lo es para nuestros diplomáticos y militares, las ONG estadounidenses están ahí fuera sirviendo y sacrificándose en las líneas del frente de la libertad, las ONG son un multiplicador de fuerza para nosotros, una parte tan importante de nuestro equipo de combate". Estas observaciones pueden arrojar luz sobre la relación entre ONG como Médicos sin Fronteras y el Comité Internacional de Rescate en el militarismo global.

La ficción de la seguridad colectiva occidental se rompió efectivamente mientras que después de la crisis económica asiática, el capital estadounidense movilizó a la OTAN para defender a Wall Street. En esta defensa de Wall Street, **la OTAN bombardeó incesantemente Kosovo durante 79 días en 1999, cuando se dio a sí misma una nueva misión para ampliar el poder militar estadounidense hasta la puerta de Moscú.** Con cautela, la OTAN

se amplió durante el mandato del Presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, de 12 a 16 miembros, luego a 19, luego a 26 en 2004 y en 2009 a 28 miembros. A pesar de la fuerte oposición de Rusia, el debate sobre la ampliación de la OTAN pasó a desarrollar la idea de una OTAN global. En 2019 había 29 miembros de la OTAN. En su presentación ante el Congreso estadounidense, Stoltenberg abogó por una mayor expansión de la OTAN y se jactó del alto grado de preparación de la Fuerza de Respuesta de la OTAN (NRF) que había sido creada en 2002.

La OTAN y el uso de las finanzas como arma

La OTAN global fue la fuerza preeminente para orquestar la militarización de todo. Michael Hudson ha descrito las finanzas como guerra y el uso de las finanzas como arma en la fase actual del imperialismo. **Será importante entender el actual régimen de sanciones de los Estados Unidos como una forma de guerra.** En la literatura actual sobre el imperialismo, el término militarización de las finanzas se refiere a la estrategia de política exterior de utilizar incentivos (acceso a los mercados de capital) y sanciones (diversos tipos de sanciones) como herramientas de diplomacia coercitiva.

Las múltiples guerras contra Irán representan un ejemplo primordial del uso de las finanzas, la información y el comercio como armas. Bajo la presidencia de Barack Obama, el Secretario del Tesoro, Jack Lew, señaló que el uso de las finanzas como arma ofrece a Estados Unidos "un nuevo campo de batalla... uno que permite [a los Estados Unidos] ir tras aquellos que desean hacer daño a [los Estados Unidos] sin poner en peligro a las tropas [estadounidenses] ni utilizar la fuerza letal". En lugar de luchar militarmente contra los países, los EE.UU. pueden ahora "paralizarlos financieramente".

La administración Obama se había retirado de un uso total de las finanzas como arma contra Irán al firmar el Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA) con Irán en 2015. En virtud del acuerdo concertado en Viena el 14 de julio de 2015 entre Irán, el P5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas -China, Francia, Rusia, Reino Unido, Estados Unidos, más Alemania-), y la Unión Europea, se acordó que Irán aceptaría el P5+1 para garantizar que Irán no desarrollaría armas nucleares. Tanto Arabia Saudita como Israel se habían opuesto a este acuerdo. Cuando

Donald Trump se convirtió en Presidente de los Estados Unidos, su administración renunció al JCPOA en 2018 y luego firmó una orden ejecutiva que reimponía sanciones a cualquier compañía extranjera que continuara haciendo negocios con Irán. La orden dio a las empresas períodos de gracia de 90 ó 180 días para que se retiraran de los contactos iraníes existentes o se enfrentarían a medidas punitivas de los Estados Unidos.

Los socios de la OTAN de los Estados Unidos que firmaron el JCPOA se negaron a aceptar las sanciones impuestas a Irán y en 2019 acordaron crear un vehículo especial para gestionar su comercio con Irán. **Gran Bretaña, Alemania y Francia lanzaron INSTEX en febrero de 2019 como una forma de romper el uso de las finanzas como arma por parte de los EE.UU.**, pero en el juego del gato y el ratón de la guerra económica, los ministros de Asuntos Exteriores de Europa todavía no han sido transparentes en cuanto al mandato completo de la entidad con fines especiales.



Líderes de la EU se encuentran para lanzar INSTEX y pasar por alto las sanciones de EE.UU. contra Irán

Estos acontecimientos reflejan el uso del comercio y las finanzas como armas ^[19] dentro de la OTAN y los problemas de la rivalidad interimperialista en Asia Occidental. Las amenazas contra los países que crearon un vehículo de propósito especial (SPV) para ayudar a facilitar el comercio con Irán deben tomarse muy en serio, especialmente en el contexto de la inseguridad política generada por

el BREXIT. Este período le recuerda al mundo la depresión cuando las guerras comerciales y las guerras de divisas finalmente alimentaron la lucha abierta en la Segunda Guerra Mundial.

Las finanzas como guerra

Desde la crisis financiera mundial de 2008-2009, los países que tienen deuda estadounidense han realizado esfuerzos para limitar su exposición al dólar. En 2009, los rusos y los chinos trabajaron para establecer una institución internacional alternativa en la que participaran Brasil, Rusia, India y China, que más tarde incluiría a Sudáfrica y que se denominó BRICS. En el contexto del BRICS, los chinos emprendieron un lento proceso de internacionalización de su moneda, el RMB, y realizaron intercambios de divisas para evitar el dólar estadounidense.

Tras no haber logrado negociar con éxito en la institución de Bretton Woods un aumento de sus derechos de giro proporcional a su volumen de comercio internacional, los chinos emprendieron importantes empresas económicas y financieras bajo la bandera de Un Cinturón Una Ruta y el Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (AIIB). Cuando se lanzó el AIIB en 2015 con 57 países, **el ex Secretario del Tesoro de Estados Unidos, Lawrence Summers, señaló que el lanzamiento del AIIB fue un punto de inflexión y que "la creación del AIIB socavará el papel de liderazgo que Estados Unidos ha disfrutado durante mucho tiempo en las finanzas mundiales".**

Tanto Rusia como China intensificaron sus esfuerzos en el comercio de *swaps* y Rusia liquidó sus ventas de crudo a China. "En marzo de 2018 se supo que Pekín estaba planeando un proyecto piloto para la segunda mitad del año para pagar el petróleo crudo importado con renminbi en lugar de dólares. Los dos países presuntamente seleccionados para el proyecto piloto son Rusia y Angola, con rumores de que Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos podrían participar. Si esta empresa tiene éxito, servirá de acicate a planes similares para otras importaciones y productos primarios".



La ceremonia de la firma del Banco Asiático de Inversiones en 2015.

China se suma a los líderes de Europa y de los países de Asia y Asia occidental que piden un sistema financiero multidivisa. **Muchos economistas progresistas señalaron que no se trataba de si más países huirían del dólar, sino de cuándo.** Un economista de Singapur escribió,

*"la aparición de un sistema de pagos internacionales multidivisa o multiactivos llevará tiempo. **No presagia un colapso del sistema mundial de pagos, pero sí apunta a una redistribución de la riqueza mundial. El señoreaje cosechado por los EE.UU. como banquero del mundo caerá gradualmente, reduciendo el margen de maniobra de la política económica de los EE.UU., que durante los últimos 70 años ha tenido la mayor influencia en los mercados mundiales. A medida que el poder del dólar disminuya, los EE.UU. se verán presionados para ajustarse a una economía mundial que ha cambiado enormemente desde 1945".** [20]*



Los líderes financieros alemanes, junto con Francia, estaban maniobrando para acelerar este cambio con el establecimiento del vehículo de propósito especial para continuar comerciando con Irán. Al momento de escribir estas líneas, los detalles específicos del vehículo de propósito específico llamado Instrumento de Apoyo a los Intercambios Comerciales (INSTEX) todavía están siendo elaborados, pero las declaraciones del exembajador Nicholas Burns ante el Congreso el 26 de marzo dejaron claro que **la clase dirigente de la Política Exterior en los EE.UU. no se retirará de la militarización de las finanzas, especialmente porque INSTEX permite a los miembros de la OTAN continuar con los acuerdos comerciales y financieros con Irán, China y Rusia.**

En la medida en que la OTAN Global esté al servicio de la defensa del dólar, la medida en que China haya creado un sistema alternativo de compensación en el Sistema de Pagos Interbancarios Transfronterizos (CIPS) será visto como otro golpe a la hegemonía financiera estadounidense. Aunque en su primera implementación del sistema CIPS, los chinos hicieron todo lo posible por cooperar con el sistema SWIFT (*Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication*), la actual guerra de inteligencia de los Estados Unidos contra la empresa china de telecomunicaciones Huawei **apunta a la integración entre las finanzas, la guerra de la información y la ciberguerra.** ^[21] En el libro, *The Perfect Weapon*, David Sanger discutió los debates dentro de los más altos niveles de inteligencia de EE.UU. y de la Reserva Federal **sobre si los EE.UU. deberían usar su Reserva Federal y su guerra cibernética para entrar por la puerta trasera al Banco Central de Rusia y hacer desaparecer el dinero. Es en este contexto donde se puede observar en la planificación de la OTAN que el**

fortalecimiento de las capacidades cibernéticas ocupa un lugar prioritario en la Agenda. El estudio de Harvard enfatizó la importancia de ganar la Batalla Tecnológica en la Era Digital.

La convergencia de la guerra cibernética, la guerra económica y la guerra de la información se está llevando a nuevos niveles bajo la administración actual, con sus amplias sanciones contra países de Europa, Asia, África y el Caribe. Los libros tradicionales sobre la OTAN habían estudiado la integración de la diplomacia, las sanciones y la adquisición de armas, **pero el nuevo empuje de los EE.UU. en la formulación de su posición de dominio sin rival está resultando ser otro frente para la defensa del dólar.**

En un mundo en el que los EE.UU. habían impuesto sanciones a Cuba, Rusia, China, Irán, Venezuela, Turquía, Corea del Norte, Siria, Sudán, junto con sanciones individuales contra individuos en Somalia, Sudán del Sur, Libia, Ucrania y Zimbabue, la lógica de estas sanciones impuestas por la Oficina de Control de Activos Extranjeros (OFAC) del Tesoro de los EE.UU. ha aclarado ahora a los aliados de los EE.UU. en la OTAN la importancia de las finanzas como guerra. Fue el ex Secretario del Tesoro, Jack Lew, quien advirtió que el uso excesivo de las sanciones podría empañar su eficacia. Su lógica era simple: Las sanciones funcionan porque impiden que los objetivos traten con ciudadanos estadounidenses e instituciones financieras estadounidenses, lo que supone una ruptura total con la economía más grande del mundo y con su centro financiero más importante. **Lew sugirió que si Washington usaba este poder de manera ociosa, podría alentar a los países a encontrar socios fuera de Estados Unidos y socavar el efecto disuasivo de las sanciones.**



Jack Lew

Lo que Lew no reconoció fue la relación entre el Tesoro, la OTAN Global y las guerras financieras.

Gran parte de los estudios sobre la impresión de dólares no toman en cuenta la forma en que la infusión de capital en las economías emergentes enreda aún más a estas sociedades en la inestabilidad del sistema. En última instancia, la exportación de la oscilación de la economía estadounidense profundiza los desafíos sociales y políticos en el mundo y refuerza la militarización de la economía política internacional. Michael Hudson describió tres maneras en las que la inundación de dólares a través del apalancamiento de la deuda y la relajación cuantitativa (QE) apoyó a los militares: **(1) el excedente de dólares que se vierte en el resto del mundo para más especulación financiera y adquisiciones corporativas; (2) el hecho de que los bancos centrales están obligados a reciclar estos flujos de entrada de dólares para comprar bonos del Tesoro de los Estados Unidos con el fin de financiar el déficit presupuestario federal de los Estados Unidos; y lo más importante (pero más reprimido en los medios de comunicación de los Estados Unidos), (3) el carácter militar del déficit de pagos de los Estados Unidos y el déficit presupuestario federal interno.**

Continuó diciendo: **"Por extraño que parezca, y tan irracional como sería en un sistema más lógico de diplomacia mundial, el 'exceso de dólares' es lo que financia la acumulación militar**

global de Estados Unidos. Obliga a los bancos centrales extranjeros a soportar los costos de la expansión del imperio militar de Estados Unidos -efectivamente, 'impuestos sin representación'. Mantener las reservas internacionales en 'dólares' significa reciclar sus entradas de dólares para comprar bonos del Tesoro de EE.UU., deuda del gobierno de EE.UU. emitida en gran parte para financiar a los militares".

Después de la crisis financiera en Europa, la relajación cuantitativa se extendió a la Eurozona y a Japón, pero en la continua alineación del capitalismo global, el capital estadounidense está trabajando duro para decapitar a Rusia y China como oponentes de la OTAN Global.

Las guerras de divisas y la militarización de las finanzas van ahora acompañadas de **la militarización del comercio y la militarización de la información.** *The Perfect Weapon War, Sabotage, and Fear in the Cyber Age* (La guerra de armas perfecta, el sabotaje y el miedo en la era cibernética), de Sanger, ha abierto una ventana a la forma en que la dominación de todo el espectro y la militarización del espacio están ahora vinculadas a **la militarización de la información y la piratería informática.** Ahora tenemos nuevos términos de guerra, términos como "noticias falsas", "desinformación", "información como arma", "post-verdad" y "hechos alternativos". La información como arma (WI) define un nuevo método de mensajería y difusión de contenido que contiene falsedades, hechos sacados de contexto y fragmentos de verdad publicados estratégicamente, en un intento de manipular el conocimiento y las creencias.

La destrucción de Libia por parte de la OTAN fue un claro ejemplo de cómo se refinaron las falsedades para sosegar a los trabajadores en Europa y apoyar la destrucción de Libia.

El uso de las finanzas como arma y la destrucción de Libia

No se está haciendo lo suficiente para poner al descubierto el papel real de la OTAN Global y **el papel de los llamados agentes humanitarios a la hora de garantizar que las intervenciones humanitarias se conviertan en un multiplicador de fuerza.** En la actualidad, muchos países de la UE colaboran con Francia en la región del norte de África en la fabricación del terrorismo para garantizar el

despliegue del Mando Africano de Estados Unidos y de las fuerzas francesas en África. En Europa Occidental, la OTAN ha tenido mucho éxito en asegurar la confusión, la desmoralización, la parálisis y la apatía en relación con el imperialismo occidental en África. Los estudiosos y progresistas africanos tienen muy claro que, si bien piden el desmantelamiento de la OTAN, debe haber un llamamiento para que el euro rompa con la zona del franco CFA.



El ex presidente francés Nicolás Sarkozy con Gaddafi en Libia en Trípoli, 2007. Con amigos como estos...

Nicolás Sarkozy fue muy claro al decir que la intervención en Libia fue para salvar al euro. Los africanos no pueden tener una visión newtoniana de la lucha contra el imperialismo para tranquilizar a aquellos de la izquierda europea que quieren solidaridad con los africanos mientras apoyan al imperialismo francés en África. Las maquinaciones globales de la OTAN y de Francia están implicadas en un delicado baile y hay silencio de la izquierda en la UE cuando se trata de los 4.000 km de radio estratégico de Europa que cubre toda la zona de África Occidental, África del Norte y desde África Oriental hasta Somalia. Está más allá de este comentario delinear las formas en que los académicos alemanes, las organizaciones religiosas, las fundaciones alemanas y las organizaciones no gubernamentales están ahora implicadas en los actos criminales de Francia en África, especialmente en la guerra contra el terrorismo. Es tarea del movimiento progresista penetrar en las áreas de cooperación y conflicto entre los capitalistas europeos y Wall Street para que los

trabajadores europeos no sigan apoyando las "intervenciones humanitarias".

Cuando 200 académicos africanos escribieron la carta abierta sobre el inminente crimen contra el pueblo de Libia, ha habido y sigue habiendo silencio por parte de la izquierda en Europa y Estados Unidos. Barack Obama había descrito la intervención en Libia como un error y la Comisión Parlamentaria Británica esbozó cómo la intervención libia se había basado en mentiras. Obama puede haber considerado la intervención como un error, pero su comprensión del proceso **no reveló cómo Goldman Sachs estuvo completamente implicado en la destrucción de Libia**. El caso en el Tribunal Superior de Londres de la Autoridad de Inversiones de Libia contra Goldman Sachs reveló pruebas reveladoras de cómo empresas como Goldman Sachs y otras involucradas en la **financiarización de los mercados energéticos** buscaron movilizar los recursos de los Estados ricos en petróleo con Fondos Soberanos de Inversión para mantener vivos los mercados de capital privado, fondos de cobertura y derivados estructurados de la economía capitalista mundial.

La mayoría de las sociedades y pueblos del mundo quieren que estos bancos estén bajo control. **Pero Goldman Sachs se benefició del fallo porque en 2014, dos años y medio después de que el caso fuera llevado ante el Tribunal Supremo, hubo una guerra en Libia y no había ningún gobierno, por lo que no se podía representar a la Autoridad Libia de Inversiones en este ámbito**. Por lo tanto, vemos que las instituciones financieras son beneficiarias directas de la guerra que está teniendo lugar en Libia.

Cuando las Naciones Unidas aprobaron la Resolución 1970 y la Resolución 1973 en 2011, los firmantes de estas resoluciones no entendían entonces que la resolución era para el régimen de Libia. ^[22] La lucha actual en Libia sigue siendo uno de los aspectos más ignominiosos de los 70 años de historia de la OTAN, pero hay silencio entre los que celebran los 70 años de la OTAN. ^[23]

Desde los escritos sobre el capital financiero de hace más de un siglo de Rudolph Hilferding, Vladimir Lenin, Rosa Luxemburg y Nikolai Bujarin, el papel de las finanzas en el sistema internacional ha crecido más allá de los parámetros esbozados por quienes vincularon el capital financiero con el imperialismo moderno. ^[24] Después del colapso del sistema dólar/oro de 1944, la industria financiera de

Occidente se ha convertido en el eje sobre el que gira el capitalismo internacional.

¿Tiene futuro la OTAN?

De hecho, en el contexto de la crisis capitalista contemporánea, hay algunos planificadores que creen que la crisis constante fortaleció al ejército estadounidense y a la gestión militar del sistema. Para estos planificadores, la existencia de los valores del Tesoro estadounidense como el principal activo seguro o "libre de riesgo" del mundo **garantiza la preeminencia del capital financiero estadounidense y del dólar en el sistema global.** Los esfuerzos para crear el Banco de Desarrollo BRICS y el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB) son medidas de China para poner fin al exorbitante privilegio. Las acciones chinas, junto con la existencia de la Organización de Cooperación de Shanghái, han suscitado mayores llamamientos a la cooperación entre Europa y los Estados Unidos. Las diferencias dentro de Europa en cuanto a la aceptación por parte de Italia de la iniciativa Un Cinturón Una Ruta pusieron de manifiesto la profundización de las divisiones dentro de la OTAN sobre el futuro de las relaciones con Rusia y China.

Estas divisiones dentro de la OTAN se ven exacerbadas por las nuevas relaciones entre Turquía (un miembro clave de la OTAN) y Rusia. Está previsto que Turquía reciba el sistema de misiles S-400 de fabricación rusa en 2019, después de haber negociado un acuerdo por valor de 2.500 millones de dólares con Rusia en 2017. Las tensiones entre Turquía y los EE.UU. se mostraron en Washington, donde los turcos fueron amenazados por los responsables políticos de los EE.UU. de romper su acuerdo con Rusia. **Tanto Lockheed Martin como Raytheon (dos de los mayores proveedores de armas de la OTAN) tienen mucho que perder si Turquía, como miembro de la OTAN, intenta utilizar sistemas de armas rusos.** Turquía ha ayudado a financiar el programa F-35 de Lockheed Martin, el sistema de armas más caro de Estados Unidos y el avión de combate más avanzado del mundo. Turquía también fabrica componentes para los aviones.

Esta disputa entre los EE.UU. y Turquía se ve agravada por los acuerdos de intercambio entre China y Turquía para llevar a cabo el comercio fuera del dólar. Turquía no ha actuado como un socio totalmente cooperativo de los Estados Unidos en la aplicación de

sanciones contra Irán. En el momento del 70 aniversario, el Vicepresidente de los Estados Unidos advirtió a Turquía que,

"Turquía debe elegir: ¿Quiere seguir siendo un socio crítico en la alianza militar más exitosa de la historia, o quiere arriesgar la seguridad de esa alianza tomando decisiones tan imprudentes que socaven nuestra alianza?".

El espacio y el tiempo no permitirán un examen más profundo de las largas acciones criminales del Estado turco y de las acciones destructivas contra los ciudadanos kurdos de Turquía, mientras que Occidente haga la vista gorda.

Mientras la OTAN se celebra en Washington, tanto los franceses como los alemanes están trabajando arduamente para la creación del ejército de la UE bajo la bandera de la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO) lanzada por la UE, que aúna los esfuerzos de defensa de 25 de los 28 Estados miembros de la UE. Ya en 1966 Francia había abandonado la alianza de la OTAN debido al dominio de los fabricantes de armas estadounidenses. **Bajo la bandera de PESCO, tanto Francia como Alemania están trabajando para lograr una "autonomía estratégica"**. Francia y Alemania, que iniciaron la PESCO, estaban trabajando para preservar la autonomía de las industrias de defensa europeas. La mayoría de los miembros de la Unión Europea se oponen a esta iniciativa PESCO, pero los alemanes esperan con interés las tensiones que surgirán de las futuras contradicciones entre el dólar y el euro en el sistema comercial internacional.

Francia, que siempre se ha opuesto a la asociación entre las industrias aeroespaciales británica y estadounidense, está trabajando duro para dar sentido a PESCO. Esta planificación también es coherente con los acuerdos de contingencia para la Unión Europea después del BREXIT.

Engañosa como siempre, la clase capitalista francesa se había movilizado para construir una alianza militar dentro de Europa después de la Unificación de Alemania. **Gran Bretaña y Francia habían establecido la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) para contener a Alemania en 1998**. La PCSD fue creada por el Reino Unido y Francia tras la Cumbre de St Malo de 1998 en

respuesta a la creación de la Iniciativa de Respuesta a África CRISIS. Ambos Estados se sintieron amenazados por las huellas militares de Estados Unidos en África. Sin embargo, Francia quiere que el Estado alemán sea más agresivo en términos de gastos militares. En esta empresa, los capitalistas franceses quieren enfrentar a los Estados Unidos contra Alemania mientras buscan mantener su lugar neocolonial en África para poder competir con Alemania dentro de la Unión Europea.

Estas fisuras dentro de la alianza de la OTAN se ocultan tras el belicoso discurso de enfrentarse a Rusia y China, pero el futuro de la OTAN se verá seriamente puesto a prueba en una futura crisis financiera extendida del capitalismo.

La OTAN y el movimiento pacifista en EE.UU.

El ejército estadounidense ha sido degradado por las humillaciones de la guerra contra el terrorismo y por el hecho de que muchos de los jóvenes no apoyan la campaña militar mundial. La revuelta de los jóvenes en el Movimiento de Ocupación de Wall Street, *#Black Livesmatter*, *#MeTooMovement*, junto con nuevos movimientos como el movimiento por la justicia ambiental y otras fuerzas progresistas dictan que la guerra de aviones teledirigidos, la piratería cerebral y la guerra cibernética se conviertan en las tácticas preferidas del militarismo contemporáneo. Los retrocesos para el ejército estadounidense no se produjeron por accidente y, aunque los EE.UU. cuentan con la fuerza militar más fuerte del mundo, **el ejército ha sufrido problemas de moral masivos, agravados por el hecho de que en muchas comunidades de las que proceden los veteranos, ahora sufren de trastorno por estrés postraumático (TEPT). Con el aumento de las enfermedades mentales de los veteranos, los jóvenes ciudadanos estadounidenses no tienen apetito para la guerra.** Es por estas razones que las fuerzas de paz y justicia no sólo van a las discusiones en el aniversario de la OTAN, sino que los comentaristas reflexivos están exponiendo la corrupción masiva de los militares y de Wall Street.

Las revelaciones del "pozo sin fondo del presupuesto del Pentágono" no captan completamente la centralidad del ejército estadounidense en el mantenimiento del dólar. ^[25] Matt Taibbi ha realizado un excelente trabajo periodístico sobre la corrupción masiva de Wall

Street, pero la conexión no se hizo con la OTAN, la militarización de las finanzas y el racismo global. Hace cien años, W.E.B. Dubois advirtió sobre los motivos racistas de las guerras imperiales cuando señaló:

"¿Qué les importa a las naciones el costo de la guerra, si gastando unos pocos cientos de millones en acero y pólvora pueden ganar miles de millones en diamantes y cacao? ¿Cómo puede el amor a la humanidad atraer como motivo a las naciones cuyo amor al lujo se basa en la explotación inhumana de los seres humanos, y que, especialmente en los últimos años, se les ha enseñado a considerar a estos seres humanos como inhumanos?" [26]

La OTAN global es ahora el frente del chauvinismo, los ideales de la supremacía blanca, la islamofobia y la masculinidad hegemónica. Es entre el pueblo de ascendencia africana donde la OTAN ha sido más débil en los últimos 70 años. El Movimiento de Liberación Negra comprendió los vínculos entre las operaciones de falsa bandera a nivel internacional y la guerra contra los que luchan contra el racismo en los Estados Unidos. Este movimiento había estado a la vanguardia de la ruptura de la legitimidad de la amenaza de guerra y las ideas de apartheid de la clase dominante estadounidense. En el período actual, hay esfuerzos para movilizar a un pequeño sector de la burguesía negra para que esté en la sala de planificación para la militarización de todo, pero los hábitos e ideas de Jim Crow no mueren, por lo que la dirección política sigue en manos de las facciones antiimperialistas y antirracistas dentro de Estados Unidos. Es esta fuerza la que sigue pidiendo el desmantelamiento de la OTAN, al igual que sigue oponiéndose al brazo africano de la OTAN llamado AFRICOM.



Las fuerzas progresistas en todas partes del mundo deben oponerse a las sanciones y al militarismo contra Irán porque esta guerra tiene todas las características de una escalada que va mucho más allá de Irán. La exposición del impacto de Stuxnet (nombre clave Operación *Juegos Olímpicos*) no ha sido completamente discutida por los progresistas que piden el desmantelamiento de la OTAN. **Las interconexiones entre los militaristas de Arabia Saudita junto con el lobby israelí y aquellos que están estableciendo el tono beligerante de los EE.UU. contra China en el Mar de China del Sur se pueden ver en la producción de algunos de los grupos de reflexión de Washington, de las fuerzas de la islamofobia y de las ramas de la cultura de armamentos que prosperan en la guerra.**

Durante las guerras contra el pueblo de Vietnam, las fuerzas de paz y justicia maduraron y desarrollaron tácticas para educar a todos los sectores de la sociedad. Estas tácticas sobrevivieron para educar a la población sobre las mentiras que se estaban vendiendo para embarcarse en la ocupación de Irak. A pesar de la humillación de desperdiciar miles de vidas y gastar billones de dólares en una guerra inútil, el ímpetu para la guerra está tan arraigado que Estados Unidos está siendo empujado a otra guerra. La diferencia para los planificadores de la guerra en este momento es que las fuerzas combinadas de paz y justicia social son mucho más fuertes de lo que los pesimistas creen.

Las dimensiones africanas de la campaña antimilitarista

Muchos de la izquierda de Estados Unidos y Europa están discutiendo sobre el 70 aniversario de la OTAN, pero pocos o ninguno de los comentarios de la izquierda han implicado a la OTAN en África y la expansión global del racismo y la islamofobia. Están ahora escribiendo para oponerse a los planes de guerra del grupo de presión israelí en Estados Unidos. Sin embargo, como los comentarios excluían a África, no se aprecia cómo los levantamientos revolucionarios en todas partes de África han agudizado las alternativas en África y las constantes luchas de la juventud por un nuevo sistema social. Las luchas actuales de los trabajadores y los jóvenes de Argelia son sólo la manifestación reciente de la turbulencia en África que se había llamado la "Primavera Árabe". La

OTAN ha colaborado con dictadores como el mariscal de campo en Egipto para descarrilar el levantamiento revolucionario en Egipto.



Durante el siglo XX, en todas las situaciones revolucionarias, el capital fomentaba la guerra para debilitar a las fuerzas revolucionarias. El ritmo del cambio en África ha creado nerviosismo en Occidente y el despliegue de tropas francesas y de AFRICOM debe contener la movilización y organización de los oprimidos en África. Los trabajadores de ascendencia europea están siendo arrullados por la supremacía blanca, el miedo al terrorismo y las intervenciones humanitarias para apoyar las nuevas políticas militares del capitalismo global.

Las condiciones objetivas de la explotación real en África intensifican las luchas sociales por mejores condiciones para que se amplíen los contornos del cambio revolucionario. Así, mientras los medios de comunicación insisten en desvincular las revueltas argelinas, egipcias y tunecinas de las luchas africanas más amplias escribiendo sobre la "primavera árabe", las protestas obreras involucraron a numerosos Estados africanos con las de Suazilandia, Uganda, Burkina Faso, Gabón, Kenia, Senegal, Malí, Sudáfrica, Nigeria y Etiopía infiltrándose, a la espera del momento adecuado para la maduración de las fuerzas antiimperialistas y antirracistas globales.

Es desde África donde hay claridad sobre las tareas por delante.

Reflexionando sobre los desafíos y las oportunidades, el difunto Samir Amin había pedido "audacia y más audacia". Al llamar a la socialización de la "propiedad de los monopolios", Amin explicó cómo "las circunstancias históricas creadas por la implosión del capitalismo contemporáneo requieren que la izquierda radical, tanto en el Norte como en el Sur, se atreva a formular su alternativa política al sistema existente". Mientras los economistas de América del Norte se quejan continuamente de que los barones de Wall Street socializan las pérdidas mientras privatizan las ganancias, Samir Amin explicó con gran detalle para los ciudadanos de todos los continentes que:

*"el proyecto social alternativo debería ser invertir la dirección del orden social actual (desorden social) producido por las estrategias de los monopolios, a fin de asegurar el empleo máximo y estabilizado, y asegurar salarios decentes que crezcan en paralelo con la productividad del trabajo social. **Este objetivo es simplemente imposible sin la expropiación del poder de los monopolios**".*

Si uno lee a un economista como Samir Amin y a otros que son progresistas (en el contexto estadounidense), puede ver que Amin está sacando provecho de la profundidad de la opresión a escala mundial para elaborar alternativas. El reto de la izquierda es entender el contorno de la alternativa social, proyectar y traducir esto en programas prácticos del día a día para que dondequiera que uno viva y trabaje no sucumba a la desesperación y al pesimismo. Es en medio de este sufrimiento donde se están celebrando los debates sobre el futuro de la OTAN. **El poder del imperialismo yanqui dicta que en todos los rincones del mundo los humanos están prestando atención a los giros y vueltas de la dirección política de los Estados Unidos en medio de la prolongada recesión capitalista desde 2008.**

Nuestra intervención subrayó la importancia del uso de las finanzas como arma, que llevó a la OTAN a la vanguardia de la gestión militar del sistema internacional. Secciones de las fuerzas progresistas en Europa están jugando en los bordes de esta gestión tratando de crear un espacio para la UE en África, pero este autor argumentará que los llamamientos a la reforma pasan por alto la naturaleza militarista esencial del capitalismo y que sólo una ruptura con el sistema evitará una guerra total. Samir Amin en su aportación sobre "Colapso

financiero, ¿crisis sistémica? Respuestas ilusorias y respuestas necesarias", advirtió a la humanidad:

Si los EE.UU. han formulado un objetivo de control militar del planeta, es porque, sin él, no pueden asegurar el acceso exclusivo a estos recursos. Como sabemos: China, la India y el Sur en su conjunto también los necesitan para su desarrollo. Para los Estados Unidos, deben limitar el acceso y, en última instancia, sólo hay un medio: la guerra. ^[27]

En última instancia, debemos volver a Oriente Medio, donde una alianza entre las mujeres de Bahrein, Israel, Yemen, Irán y Arabia Saudita promete una nueva plataforma. Las mujeres de Egipto nos dieron ese aviso cuando se movilizaron para cruzar con fuerza las líneas religiosas y de clase. Estas mujeres se oponen a los fundamentalistas que quieren que las mujeres se cubran, pero las desnudarán y las golpearán si luchan por sus derechos. Esta nueva movilización de mujeres progresistas puede verse ahora en la política de Estados Unidos, donde una nueva generación está madurando con nuevas habilidades para movilizarse plenamente contra la OTAN y el Pentágono. Lo que queda por ver es si estas fuerzas se opondrán a los gastos masivos del Pentágono y volverán al llamamiento de Seymour Melman para la desmilitarización y la conversión del complejo militar, financiero e informativo.

Mientras que las energías de muchos se centran en las cuestiones de política electoral, los progresistas deben permanecer alerta a las nuevas operaciones de la OTAN de bandera falsa. Estamos en un momento revolucionario y los revolucionarios no pueden ser pesimistas. Hay tres tareas importantes: dismantelar la OTAN, luchar contra el imperialismo, el racismo y la supremacía blanca a nivel mundial y estar a la vanguardia de la justicia social y la solidaridad en todas las partes del mundo.

Notas

[1] ISDAFIX fue desarrollado en 1998 como un esfuerzo cooperativo del ISDA con Reuters (ahora Thomson Reuters) e InterCapitalBrokers (ahora ICAP). Se supone que se basa en cotizaciones voluntarias de ciertos bancos que indican la tasa a la que comprarían o venderían

un *swap* de referencia con un valor nominal de 50 millones de dólares. Los fijos ISDAFIX están determinados para cuatro monedas (Euros, Libras Esterlinas, Francos Suizos, Dólares Estadounidenses) cada una en diferentes vencimientos.

[1] Belfer Center of Harvard University, NATO at Seventy: An Alliance in Crisis <https://www.belfercenter.org/NATO70>

[2] Belfer Center of Harvard University, "Project on Europe and the Transatlantic Relationship ," See their analysis of the Urgent need for the US Defense of Europe in Harvard Gazette, "A spirited defense of NATO as bulwark," February 14, 2019 <https://news.harvard.edu/gazette/story/2019/02/former-ambassadors-to-nato-weigh-in-on-its-future/>

[3] Address to the United States Congress by NATO Secretary General Jens Stoltenberg, April 3, 2019, https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_165210.htm

[4] Clare Pedrick, "CIA ORGANIZED SECRET ARMY IN WESTERN EUROPE," Washington Post, November 14, 1990. veatambién Bruce W. Nelan, Europe's Secret Armies. Time Magazine: November 26, 1990: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,971772,00.html>

[5] Veá Daniele Ganser, "NATO's Stay behind Army, " The Whitehead Journal of Diplomacy and International Relations, http://blueshift.nu/doc/DanieleGanser_Terrorism_in_Western_Europe.pdf, 2005

[6] Kofsky, Frank, *Harry S. Truman and the War Scare of 1948*, page 1

[7] Cockburn, Andrew. "Follow the Money: Why the US Defense Budget Soars, Even As Military Shrinks." *Counterpunch*, March 16-31, 2011

[8] Stephen Kinzer, *The Brothers: John Foster Dulles, Allen Dulles, and Their Secret World War*, and David Talbot, *The Devil's Chessboard: Allen Dulles, the CIA, and the Rise of America's Secret Government*

[9] Noam Chomsky. "The Cold War and the University." In *The Cold War and the University: Toward an Intellectual History of the Cold War Years* N. Chomsky, (ed.) et al. (New York, NY: The New Press, 1997) pp. 171-19

[10] James Whitman, *Hitler's American Model: The United States and the Making of Nazi Race Law*, Princeton University Press, 2017

[11] Anne Jacobsen, "Operation Paperclip: The Secret Intelligence Program to Bring Nazi Scientists to America,"

[12] Walter Isaacson, Evan Thomas, *The Wise Men: Six Friends and the World They Made*, Simon and Schuster, New York, Veatambién Stephen Kinzer, *THE BROTHERS: JOHN FOSTER DULLES, ALLEN DULLES, AND THEIR SECRET WORLD WAR*, Times Books, 2014

[13] Chester Crocker, *THE MILITARY TRANSFER OF POWER IN AFRICA: A COMPARATIVE STUDY OF CHANGE IN THE BRITISH AND FRENCH SYSTEMS OF ORDER*, PhD, John Hopkins University, 1969

[14] Para un análisis del universalismo del racismo, vea, Robin DiAngelo , *White Fragility: Why it's so Hard for White People to Talk About Racism*, Beacon Press, 2019

[15] Ludo De Witte, *The Assassination of Patrice Lumumba*, Verso books, 2003 , Emmanuel Gerard y Bruce Kuklick, *Death in the Congo: Murdering Patrice Lumumba*, Harvard University Press, 2015 y Susan Williams, *Who Killed Hammarskjöld?: The Un, the Cold War and White Supremacy in Africa*, Oxford University Press 2014

[16] Richard Aldrich, *The Hidden Hand: Britain, America and Cold War Secret Intelligence'*

[17] David Gibbs, Class, "How the Srebrenica Massacre Redefined US Foreign Policy," *Race, and Corporate Power*, Volumen 3, Issue 2 2015, <https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=classracecorporatepower>

[18] Sarah Kenyon Lischer, *Military Intervention and the Humanitarian "Force Multiplier,"* *Global Governance*, Vol. 13, No. 1

(Enero-marzo 2007), pp. 99-118. Veatambién, Michael Barnett y Thomas G. Weiss, *Humanitarianism Contested, Where Angels Fear to Tread*, Cornell University Press, 2011

[19] YashTandon, *Trade Is War: THE WEST'S WAR AGAINST THE WORLD*, OR Books, 2015

[20] JoergenOerstroemMoelle, "Dollar Crisis on the Horizon," <https://www.omfif.org/analysis/commentary/2018/june/dollar-crisis-on-the-horizon/>. Véanselosargumentosdesarrolladosenuntexto anterior, *Global Economy In Transition, The: Debt And Resource Scarcities*, World Scientific Publishing 2013

[21] David Sanger, *The Perfect Weapon: War, Sabotage, And Fear in The Cyber Age.*"

[22] La Resolución 1970 fue aprobada el 26 de febrero de 2011. Sin embargo, fue reemplazada por la más controvertida Resolución de 1973. Esta última Resolución no estaba preparada para aclarar el modo de intervención y su análisis. Fueron las cinco abstenciones las que pusieron de manifiesto la falta de claridad de la resolución aprobada apresuradamente que pretendía matar y destruir a la sociedad libia para facilitar los intereses de Francia. La resolución completa que ha sido incluida en el Apéndice 3 página 281 del libro *"La OTAN global y el fracaso catastrófico en Libia: Lecciones para África en la forja de la unidad africana"* también podría leerse en <https://www.un.org/press/en/2011/sc10200.doc.htm#Resolution>

[23] <http://www.nytimes.com/interactive/2016/10/14/business/dealbook/document-Libya-vs-Goldman-Sachs-Judgement.html>

[24] John Bellamy Foster, *The New Imperialism of Globalized Monopoly-Finance Capital*, *Monthly Review*, Volume 67, Issue 03 (July-August) 2015

[25] Matt Taibbi, "The Pentagon's Bottomless Money Pit," *Rolling Stone*, March 17, 2019. <https://www.rollingstone.com/politics/politics-features/pentagon-budget-mystery-807276/>

[26] W.E.B Dubois, *African Roots of the War*, *Monthly Review*, Vol. 24, No. 11: April 1973

[27] Samir Amin, "*Financial Collapse, Systemic crisis? Illusory answers and necessary answers*, <https://www.globalresearch.ca/financial-collapse-systemic-crisis/11099>

Horace Campbell es profesor de Estudios Africano Americanos y Ciencia Política, Universidad de Syracuse. Es autor de [*Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya*](#), Monthly Review Press, 2013.